

JAVASLAT

a Képviselő-testület

2017. április 18-i ülésére

Tárgy: Javaslát a „Dunavarsány, Epres utca és térségében létesülő új gravitációs szennyvízcsatorna-hálózat építése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Készítette: Vella Zoltán

Előterjesztő: Gergőné Varga Tünde polgármester

Véleményező bizottságok: Fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület döntése alapján a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárást indítottunk **Dunavarsány, Epres utca és térségében létesülő új gravitációs szennyvízcsatorna-hálózat építése** tárgyában. Az ajánlattételi felhívás 2017. március 14-én közvetlenül megküldésre került a Képviselő-testület által kiválasztott öt vállalkozásnak. Az ajánlattételi határidő 2017. március 31-én 10:30 órakor lejárt. A határidőig 4 vállalkozás nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatok felbontása után a közbeszerzési szakértőnk megvizsgálta az ajánlatokat és megállapította, hogy egyik ajánlattevő esetében sincsen szükség hiánypótlásra.

Az eljárás lebonyolítására felkért közbeszerzési tanácsadó átvizsgálta az ajánlatokat, megállapításait tanácsadói szakvéleményben foglalta össze, melyet az előterjesztéshez mellékelek. A tanácsadó javaslata szerint az 1. részre benyújtott ajánlatok közül mind a négy ajánlat érvényes, ugyanakkor a 2. részre benyújtott ajánlatok közül csak három érvényes. Az eltérés oka, hogy az egyik ajánlattevőnek a jótállás időtartamára tett megajánlása nem érte el a felhívásban meghatározott legrövidebb időtartamot sem. Mivel az ajánlatok felbontása után az ajánlatok értékelésre kerülő tartalmi elemei érdemben már nem változtathatók meg, a hiányosság hiánypótlás keretében sem korrigálható.

Az ajánlattételi felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot mindkét részre a **Dunavarsány 2017 Konzorcium** (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.) tette, a Konzorcium vezetője a **DUVIÉP 2000 Kft.** (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.), tagja pedig a **Gép-Liget Építőipari Kft.** (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.).

Az összesített ajánlati ár csekély, két ezreléket sem elérő mértékben meghaladja a becsült értéket. Tekintettel a különbség mértékére, illetve arra, hogy a fedezetet a 2018. évi költségvetésben tudjuk biztosítani, javaslom a közbeszerzési eljárás eredményességének megállapítását és a szerződések megkötését.

A Bíráló Bizottság a tanácsadói szakvéleményt a Képviselő-testület ülését megelőzően tartandó ülésén tárgyalja, javaslatát az ülésen szóban fogja ismertetni.

A fentiek alapján kérem, hogy hozzuk meg döntésünket.

Döntési javaslat

"Javaslát a „Dunavarsány, Epres utca és térségében létesülő új gravitációs szennyvízcsatorna-hálózat építése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására"

Tervezett döntéstípus: **határozat**

Tervezett ágazati besorolás: **érdemi döntés**

A Képviselő-testület a javaslatról egyszerű többséggel, névszerinti szavazással dönt.

- a) **Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Dunavarsány, Epres utca és térségében létesülő új gravitációs szennyvízcsatorna-hálózat építése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményét az alábbiakban állapítja meg:**
1. **A Hegedűs és Schmidt Kft. (7130 Tolna, Bajcsy-Zsilinszky u. 33.) ajánlata érvényes,**
 2. **A MO-MI BAU Bt. (2013 Pomáz, Kartal u. 145/2 hrsz.) ajánlata érvényes,**
 3. **Az A-Z KINCS Kft. (1044 Budapest, Váci út 121. 3. ép.) 1. részre benyújtott ajánlata érvényes,**
 2. részre benyújtott ajánlata érvénytelen,
 4. **A Dunavarsány 2017 Konzorcium (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.) ajánlata érvényes,**
 5. **A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a Dunavarsány 2017**

Konzorcium (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.) tette,

6. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 2. részre a Dunavarsány 2017 Konzorcium (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.) tette,

7. Az eljárás mindkét rész tekintetében eredményes volt,

8. Az eljárás nyertese az 1. részre a Dunavarsány 2017 Konzorcium (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.),

9. Az eljárás nyertese a 2. részre a Dunavarsány 2017 Konzorcium (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.),

10. Az ajánlatkérő egyik rész tekintetében sem jelöli meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt.

b) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vállalkozási szerződések aláírására.

Határidők és felelősök:

Határidő: azonnal, Felelős: **Gergőné Varga Tünde**

Dunavarsány, 2017. április 18.

Aláíró lap

a "Javaslat a "Dunavarsány, Epres utca és térségében létesülő új gravitációs szennyvízcsatorna-hálózat építése" tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására" című napirendi ponthoz.

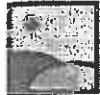

Gergőné Varga Tünde
polgármester



Az előterjesztés törvényes:


dr. Szilágyi Ákos
jegyző





Dunavarsány Város Önkormányzata
Képviselő-testülete és a
Bíráló Bizottság
részére

Tárgy: tanácsadói szakvélemény

Tisztelt Képviselő-testület!
Tisztelt Bizottság!

A Képviselő-testület február 14-i döntése alapján a Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési eljárás indult **Dunavarsány, Epres utca és térségében létesülő új gravitációs szennyvízcsatorna-hálózat építése** tárgyában. Az ajánlattételi felhívást 2017. március 14-én közvetlenül küldtük meg a kiválasztott öt vállalkozásnak. Az ajánlattételi határidő 2017. március 31-én 10:30 órakor lejárt. A határidőig 4 vállalkozás nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatok felbontásának törvényes akadálya nem volt, az ajánlatok felbontásáról jegyzőkönyv készült, melyet az ajánlattevők elektronikus úton kaptak meg. Az ajánlatok felbontása után az ajánlatokat átrnéztem a hiánypótolható dokumentumok tekintetében és megállapítottam, hogy egyik ajánlattevő esetében sincsen szükség hiánypótlásra.

AZ AJÁNLATOK ÉRVÉNYESSÉGÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSA

1. számú ajánlattevő: **Hegedüs és Schmidt Kft.** (7130 Tolna, Bajcsy-Zsilinszky u. 33.)

		1. rész	2. rész	
1.	Jótállás vállalt időtartama	36	36	hónap
2.	Jótállási biztosíték mértéke	2	2	%
3.	Ajánlati ár (nettó)	104.889.624,-	124.617.898,-	Ft

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfeleléség nem állapítható meg, az ajánlat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

2. számú ajánlattevő: **MO-MI BAU Bt.** (2013 Pomáz, Kartal u. 145/2 hrsz.)

		1. rész	2. rész	
1.	Jótállás vállalt időtartama	36	36	hónap
2.	Jótállási biztosíték mértéke	2	2	%
3.	Ajánlati ár (nettó)	107.316.873,-	124.272.163,-	Ft

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfeleléség nem állapítható meg, az ajánlat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

3. számú ajánlattevő: **A-Z KINCS Kft.** (1044 Budapest, Váci út 121. 3. ép.)

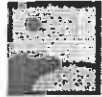
		1. rész	2. rész	
1.	Jótállás vállalt időtartama	36	32	hónap
2.	Jótállási biztosíték mértéke	2	2	%
3.	Ajánlati ár (nettó)	103.155.934,-	118.352.476,-	Ft

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban az alábbi nem megfeleléség állapítható meg:

1. Az ajánlattevő az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjával ellentétesen a 2. rész tekintetében nem vállalt legalább 36 hónap jótállást, a hiányosság hiánypótlás keretében nem orvosolható, mivel az ajánlati köztetés megsértésével járna.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az 1. részre benyújtott ajánlattal kapcsolatban nem megfeleléség nem állapítható meg, az ajánlat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Ezek alapján javaslom megállapítani, hogy **az 1. részre benyújtott ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

Megállapítható továbbá, hogy a 2. részre benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján **érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, mely alapján **az ajánlattevőnek a 2. részre benyújtott ajánlata értékelésre nem kerül.**



4. számú ajánlattevő: Dunavarsány 2017 Konzorcium (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.)
DUVIÉP 2000 Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.) konzorciumvezető
Gép-Liget Építőipari Kft. (2330 Dunaharaszti, Somogyvári u. 27.) tag

		1. rész	2. rész	
1.	Jótállás vállalt időtartama	36	36	hónap
2.	Jótállási biztosíték mértéke	2,00	2,00	%
3.	Ajánlati ár (nettó)	98.386.215,-	115.100.570,-	Ft

Értékelés: Az ajánlattal kapcsolatban nem megfelelőség nem állapítható meg, az ajánlat az ajánlattételi felhívás és dokumentáció, valamint a jogszabályokban meghatározottak figyelembe vételével került összeállításra. Ezek alapján javasolom megállapítani, hogy **az ajánlat érvényes és értékelésre kerül.**

AZ ÉRVÉNYES AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSE

Az első rész tekintetében mindegyik beérkezett ajánlat érvényes. A második rész tekintetében három beérkezett ajánlat érvényes, egy ajánlat érvénytelen. Az ajánlattételi felhívás alapján az érvényes ajánlatok a legjobb ár-érték arány bírálati szempontja szerint kerülnek értékelésre.

Az **1. és a 2. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **az egyenes arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása az egyenes arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

- P_{adott} : a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma
 P_{max} : a pontskála felső határa (100)
 P_{min} : a pontskála alsó határa (1)
 A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)
 $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A **3. részszerpont** tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban leírtak figyelembe vételével – **a fordított arányosítás módszere** kerül alkalmazásra. Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapja. Az ajánlatok pontszámainak kiszámítása az egyenes arányosítás módszerével történik az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P_{\text{adott}} = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

- P_{adott} : a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma
 P_{max} : a pontskála felső határa (100)
 P_{min} : a pontskála alsó határa (1)
 A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
 $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, akinek a részszerpontenkénti súlyszámmal szorzott pontszámainak összege a legmagasabb. A képlet alkalmazásával az érvényes ajánlatok értékelése:

1. rész

Az elbírálás részszerpontjai	SSZ	Hegedüs és Schmidt Kft.		MO-MI BAU Bt.		A-Z KINCS Kft.		Dunavarsány 2017 Konzorcium	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
Jótállás vállalt időtartama	20	100	2000	100	2000	100	2000	100	2000
Jótállási biztosíték mértéke	10	100	1000	100	1000	100	1000	100	1000
Ajánlati ár	70	94	6580	92	6440	95	6650	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9580		9440		9650		10000	

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám



2. rész

Az elbírálás részszempontjai	SSZ	Hegedüs és Schmidt Kft.		MO-MI BAU Bt.		Dunavarsány 2017 Konzorcium	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
Jótállás vállalt időtartama	20	100	2000	100	2000	100	2000
Jótállási biztosíték mértéke	10	100	1000	100	1000	100	1000
Ajánlati ár	70	92	6440	93	6510	100	7000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		9440		9510		10000	

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám

Értékelés: Megállapítható, hogy a legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot mindkét rész tekintetében az **Dunavarsány 2017 Konzorcium** tette. Az ajánlattevő által kért ellenszolgáltatások együttes összege meghaladja a közbeszerzés becsült értékeként meghatározott nettó 213.100.000 Ft-ot. A különbség nettó 386.785 Ft + 27 % ÁFA = 491.217 Ft. Tekintettel arra, hogy az eltérés kevesebb, mint 0,2 százalék, javaslom az eljárás eredményességének megállapítását és a szerződések megkötését. Az árakra tekintettel ugyanakkor nem javaslom a második helyezett ajánlattevő kihirdetését.

DÖNTÉSI JAVASLAT

Javaslom, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntésként a következő döntések kerüljenek meghozatalra:

1. A Hegedüs és Schmidt Kft. (7130 Tolna, Bajcsy-Zsilinszky u. 33.) ajánlata érvényes,
2. A MO-MI BAU Bt. (2013 Pomáz, Kartal u. 145/2 hrsz.) ajánlata érvényes,
3. Az A-Z KINCS Kft. (1044 Budapest, Váci út 121. 3. ép.) 1. részre benyújtott ajánlata érvényes, 2. részre benyújtott ajánlata érvénytelen,
4. A Dunavarsány 2017 Konzorcium (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.) ajánlata érvényes,
5. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot az 1. részre a Dunavarsány 2017 Konzorcium (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.) tette,
6. A legjobb ár-érték arányra vonatkozó érvényes ajánlatot a 2. részre a Dunavarsány 2017 Konzorcium (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.) tette,
7. Az eljárás mindkét rész tekintetében eredményes volt,
8. Az eljárás nyertese az 1. részre a Dunavarsány 2017 Konzorcium (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.),
9. Az eljárás nyertese a 2. részre a Dunavarsány 2017 Konzorcium (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.),
10. Az ajánlatkérő egyik rész tekintetében sem jelöli meg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt.

Cegléd, 2017. április 11.


Kovács Gábor
közbeszerzési tanácsadó